



Latvijas Pašvaldību savienība



A. Borovkova juridiskais birojs
"AB Grupa"

APTAUJA

**par mājas (istabas) dzīvnieku reģistrāciju
pašvaldībās**

2012.gads

Aptauja veikta: no 2012.gada 31.janvāra līdz 2012.gada 6.februārim

Anketas elektroniski izsūtīja: Latvijas Pašvaldību savienība (Latvijas pašvaldību savienības padomniece Sniedze Sproģe)

Anketas apkopotas: 2012.gada 6.februārī

Kopsavilkumu sagatavoja: A.Borovkova juridiskā biroja "AB Grupa" juriste M.iur.Inese Bāra

Aptaujas rezultāti

Latvijā šobrīd saskaņā ar 18.12.2008.g. likumu "Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums" ir 110 novadi un 9 pilsētas. Aizpildītas aptaujas anketas saņemtas no **45 pašvaldībām (41 novads, 3 pilsētas, 1 pagasts** – pašvaldību sarakstu skatīt pielikumā Nr.1), to teritoriālais iedalījums pa reģioniem ir šāds:

Kurzemes - 7

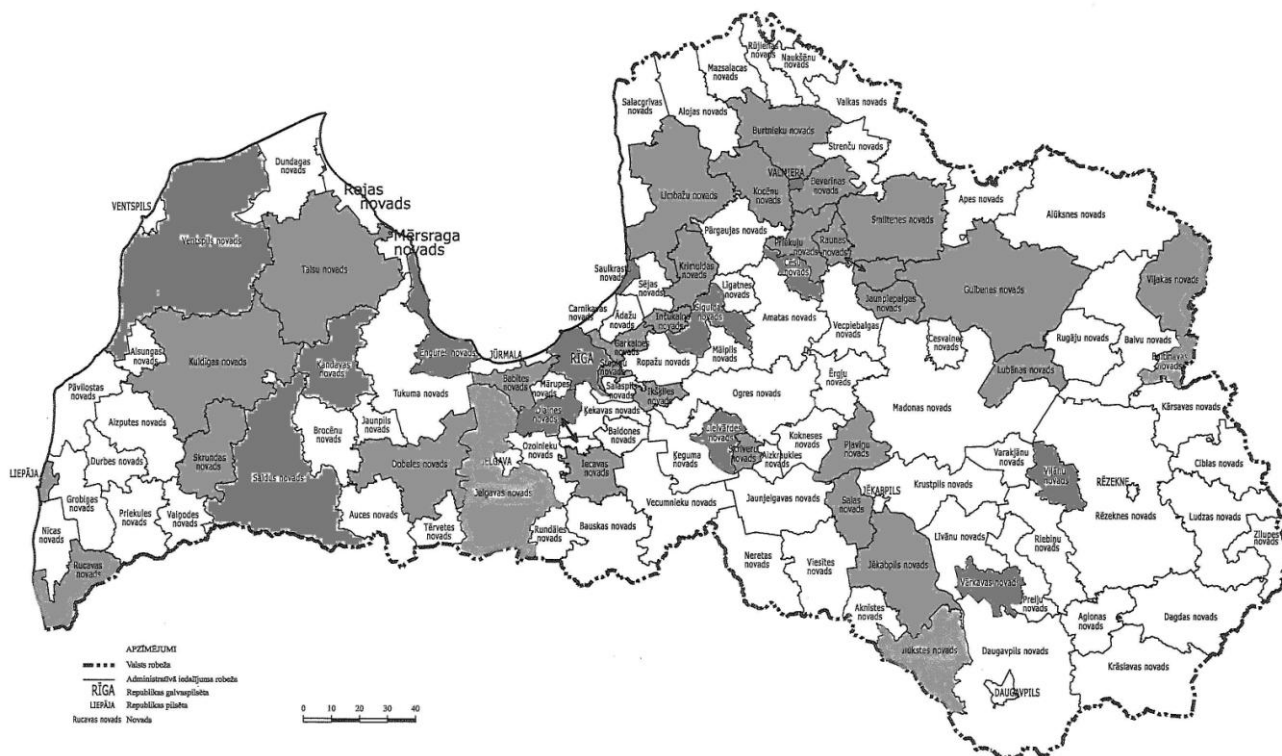
Zemgales - 7

Rīgas - 14

Vidzemes - 12

Latgales – 5.

Aptaujā piedalījušās pašvaldības kartē iekrāsotas pelēkā krāsā:



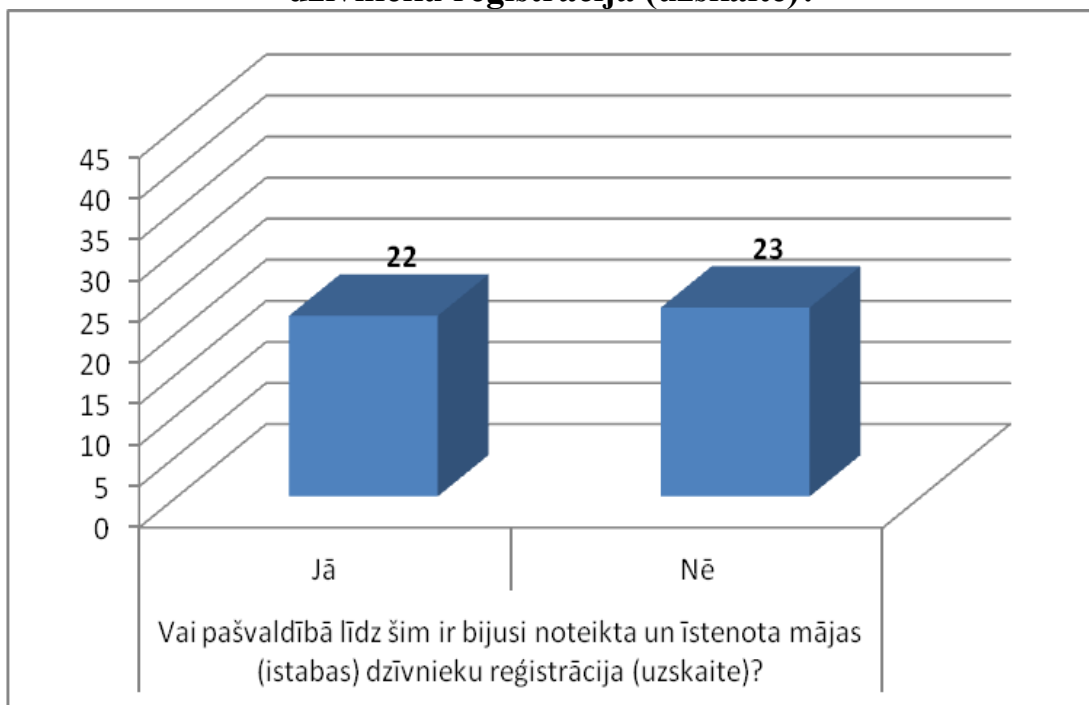
Karte: Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 3.pielikums
(Pielikums 16.09.2010. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 03.01.2011.)

APTAUJA par mājas (istabas) dzīvnieku reģistrāciju pašvaldībās

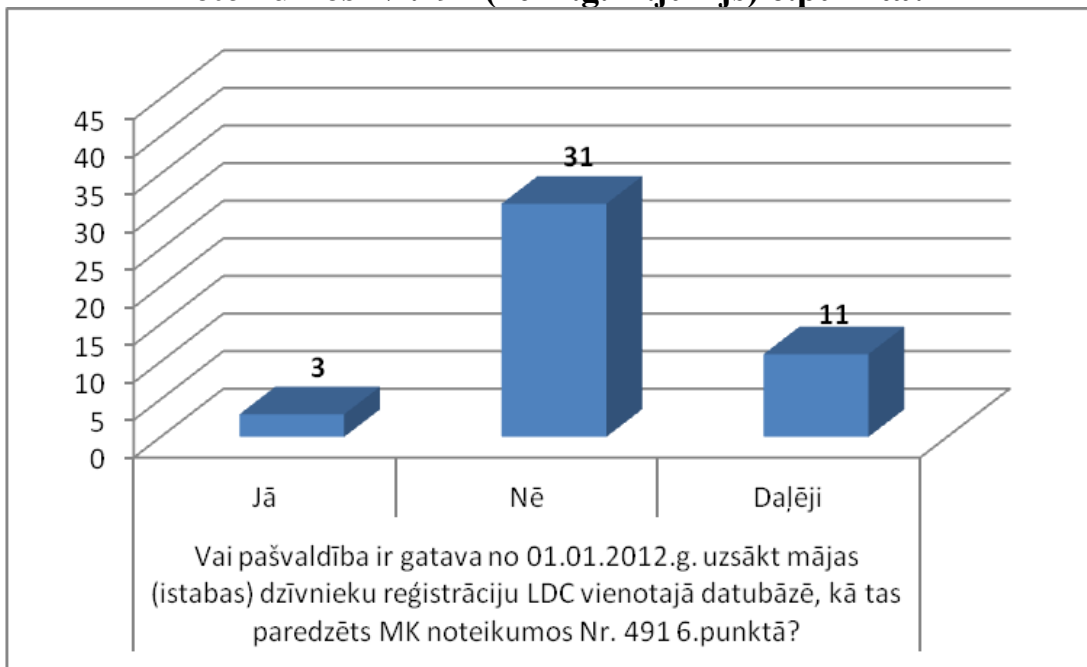
Ar šā gada 1.janvāri ir uzsākama mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācija. Atgādinām, ka pārdomāta un ekonomiski pamatota mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācijas sistēma tika izstrādāta un noteikta ar 15.04.2008. MK noteikumiem Nr.277 "Mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācijas kārtība", kuri, diemžēl ir aizstāti ar 21.06.2011. MK noteikumiem Nr.491 "Mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācijas kārtība", būtiski mainot mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācijas ieviešanas mehānismu – noteikts nesamērīgi garš ieviešanas laiks (līdz 2016.gadam), kā arī mājas (istabas) dzīvnieka reģistrācija un apzīmēšana noteikta par dzīvnieka īpašnieka līdzekļiem, radot lielu finansiālo slogu iedzīvotājiem un šādi neveicinot dzīvnieku reģistrēšanas procesu. Tas ievērojami apgrūtina gan MK noteikumu ieviešanu, gan arī to uzraudzību un kontroli, nedodot iespēju gūt reģistrācijas rezultātā nodrošināmos sociālos un ekonomiskos labumus. Arī praksē pierādījies, ka ar steigā pieņemtajiem MK noteikumiem Nr.491, kas stājās spēkā 2011.gada 1.jūlijā un pret kuru redakciju un noteikto kārtību iebilda gan LPS, gan dzīvnieku aizsardzības organizācijas, diemžēl, netiek nodrošināta, ne arī veicināta efektīva un visaptveroša mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācijas kārtība, lai reģistra datus varētu izmantot PVD, policija, pašvaldības un citas atbildīgās institūcijas. Pusgada laikā, kamēr darbojas MK noteikumi Nr.491, LDC reģistrēti tikai 60 dzīvnieki.

Objektīvas un pilnvērtīgas informācijas apkopošanai, lai aicinātu atbildīgās iestādes veicināt ERAF līdzekļu piesaisti un efektīvas reģistrācijas sistēmas atjaunošanu, lūdzam aizpildīt anketu par MK noteikumu Nr.491 *Mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācijas kārtība* un MK noteikumu Nr.266 *Labturības prasības mājas (istabas) dzīvnieku turēšanai, tirdzniecībai un demonstrēšanai publiskās izstādēs, kā arī suņa apmācībai* izpildes un uzraudzības kārtību.

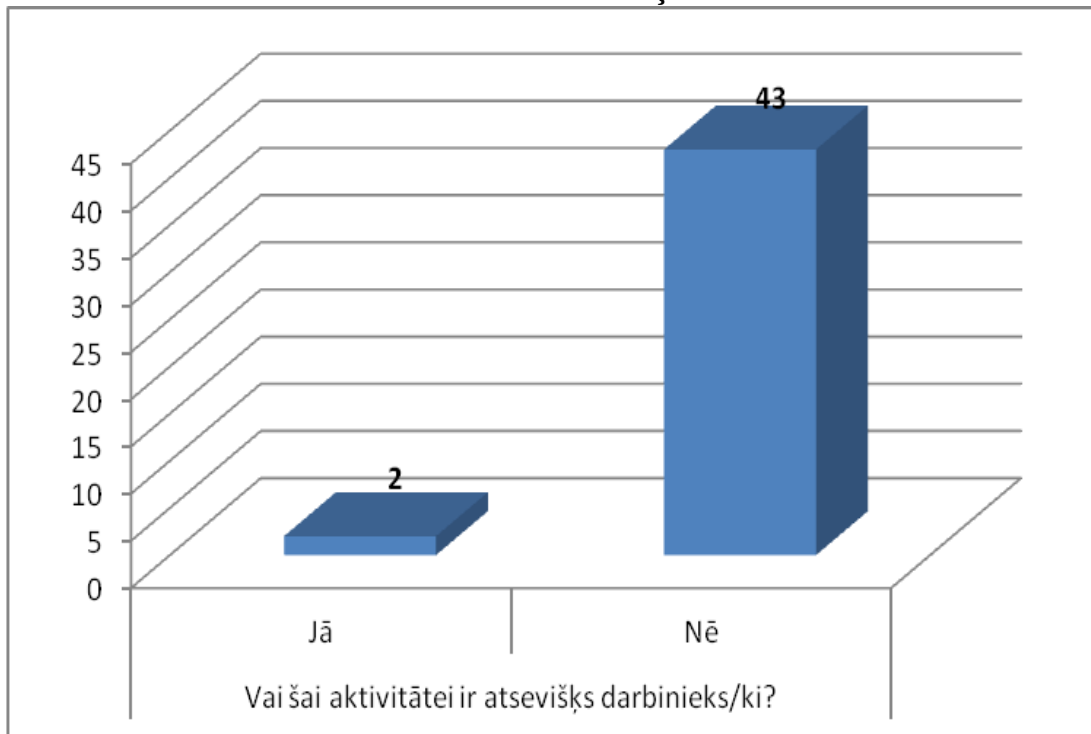
1. Vai pašvaldībā līdz šim ir bijusi noteikta un īstenota mājas (istabas) dzīvnieku reģistrācija (uzskaite)?



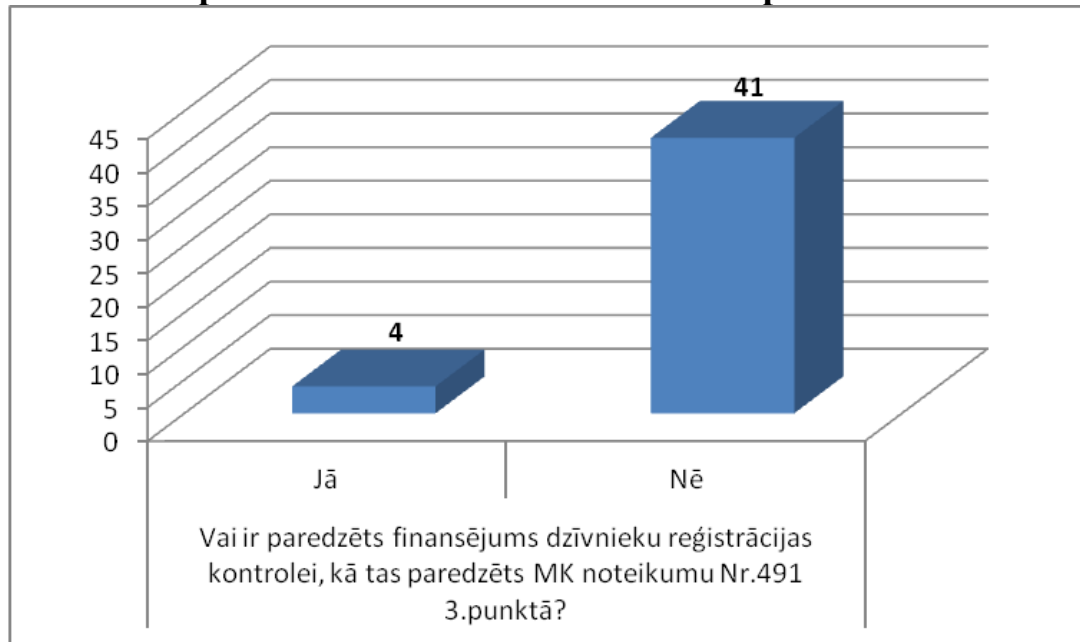
2. Vai pašvaldība ir gatava no 2012.gada 1.janvāra uzsākt mājas (istabas) dzīvnieku reģistrāciju LDC vienotajā datubāzē, kā tas paredzēts MK noteikumos Nr.491 (2011.g.21.jūnijs) 6.punktā?



3. Vai šai aktivitātei ir atsevišķs darbinieks/ki?

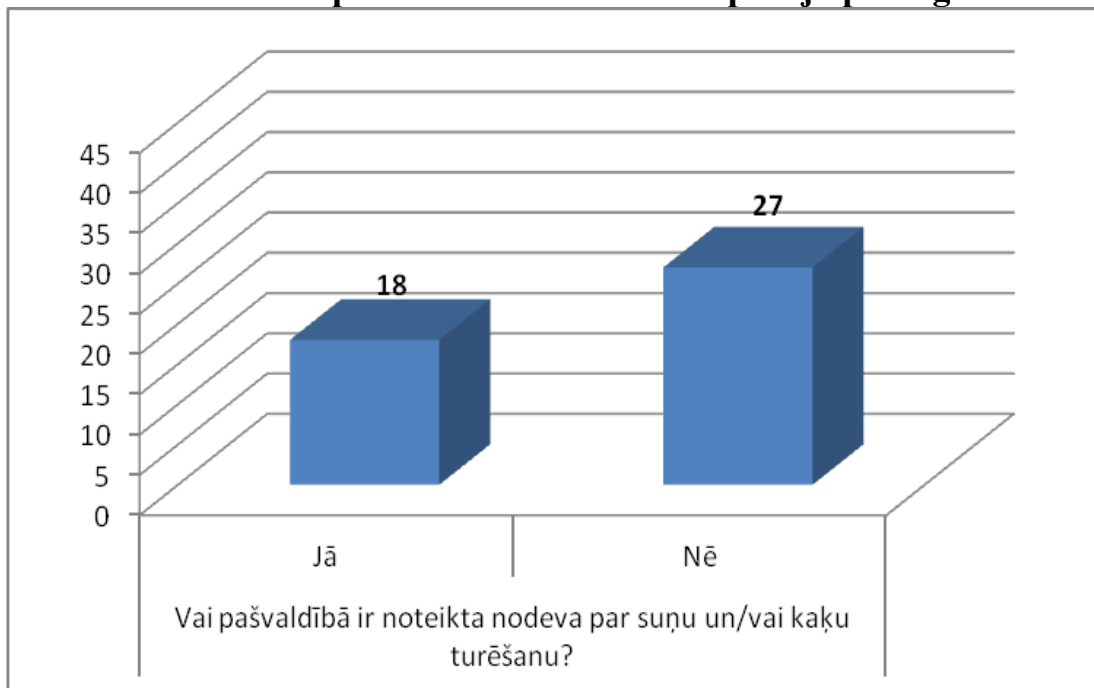


4. Vai ir paredzēts finansējums dzīvnieku reģistrācijas kontrolei, kā tas paredzēts MK noteikumu Nr.491 3.punktā?



No četrām pašvaldībām, kuras atbildējušas apstiprinoši uz šo jautājumu, vienā gadījumā pašvaldībai ir noslēgts līgums ar praktizējošo veterinārārstu par dzīvnieku reģistrāciju. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.491 3.punktu un saskaņā ar saistošajiem noteikumiem pašvaldības policija kontrolē un uzrauga (Talsu novadā), otrā gadījumā - Saldus novadā - atsevišķs finansējums šādai aktivitātei nav paredzēts, bet kontroli veic pašvaldības policija.

5. Vai pašvaldībā ir noteikta nodeva par suņu un/vai kaķu turēšanu, ja „JĀ”, tad kāds ir nodevas apmērs un cik tā iekasēta pēdējā pilnā gada laikā?



Nodevas par suņu un/vai kaķu turēšanu ir noteiktas šādās pašvaldībās:

Pašvaldība	Nodevas apmērs (Ls, gadā)		Pilna gada laikā iekasētās nodevas (Ls)
	suņi	kaķis	
Dobeles novads	12,00 lieliem 6,00 maziem	-	1012,30
Engures novads	3,00*	-	201,00
Gulbenes novads	2,00	1,00	148,00
Ikšķiles novads	5,00	1,00	80,00
Jaunpiebalgas novads	1,00	0,50	3,00
Kuldīgas novads		-	Nav veikta
Liepājas pilsēta	6,00 1,00 pensionāriem 50% par ster.dz.	-	Anketā nav norādīts
Olaines novads	12,00	6,00	4100,00
Pļaviņu novads	3,00	-	6,00
Priekuļu novads	1,00	-	89,00
Priekuļu novads Liepas pag.	1,00	0,50	Anketā nav norādīts
Rīga	6,00 3,00 par ster.dz. 3,00 maziem	-	16 010,45
Salas novads	1,00	-	Netika iekasēta
Saldus novads (pilsētā)	1,00*	-	8,00
Siguldas novads	3,00 50% pensionāriem un priv.m.īpašn.	-	124,50
Stopiņu novads		-	468,75
Talsu novads	3,00	1,00	39,00
Valmieras pilsēta	6,00	-	Nav apkopota informācija

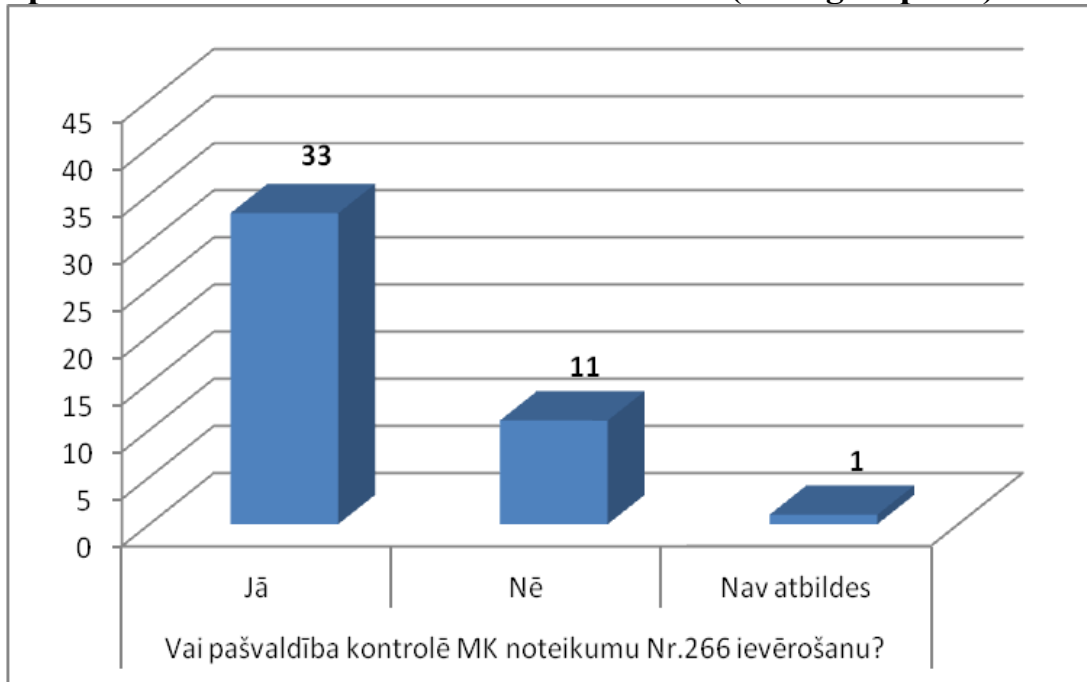
* vienreizēja nodeva

Lielākoties nodevas noteiktas tikai par suņu turēšanu – **12** pašvaldībās, un **6** pašvaldībās nodeva noteikta gan par suņa, gan par kaķa turēšanu.

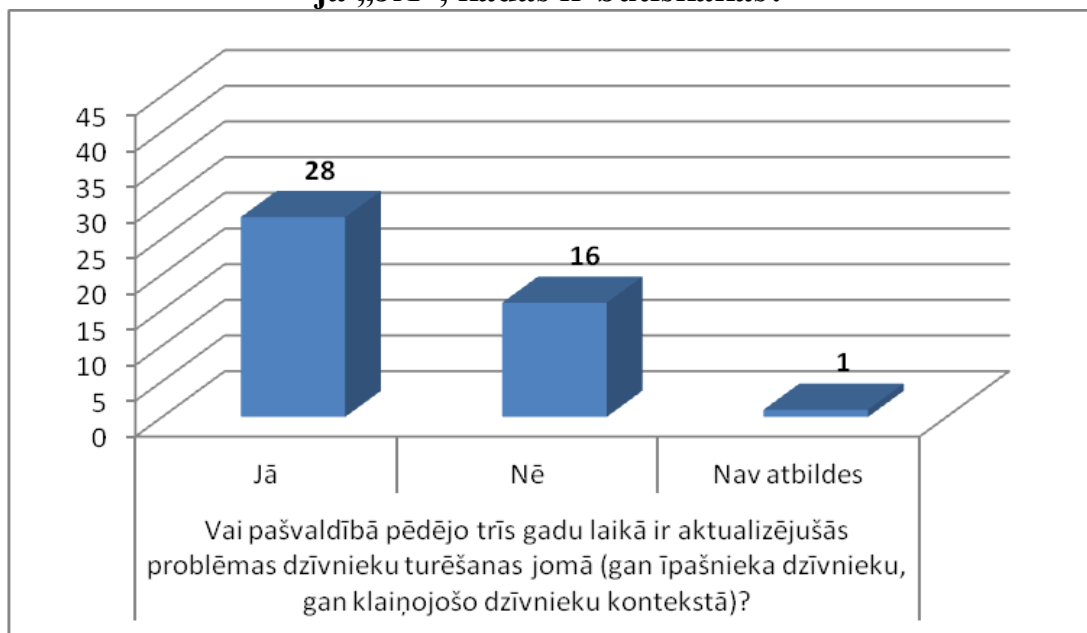
Nodevas apmērs pašvaldībās ir:

- par suņa turēšanu no **1,00** Ls līdz **12,00** (norādītie nodevu apmēri: 1,00, 2,00, 3,00, 5,00, 6,00, 12,00 Ls) Ls gadā (2 pašvaldībās suņa turēšanas nodeva noteikta kā vienreizēja);
- par kaķa turēšanu no **0,50** Ls līdz **6,00** Ls gadā.

6. Vai pašvaldība kontrolē MK noteikumu Nr.266 (2006.g.4.aprīlis) ievērošanu?



7. Vai pašvaldībā pēdējo trīs gadu laikā ir aktualizējušās problēmas dzīvnieku turēšanas jomā (gan īpašnieka dzīvnieku, gan klaiņojošo dzīvnieku kontekstā), ja „JĀ”, kādas ir būtiskākās?

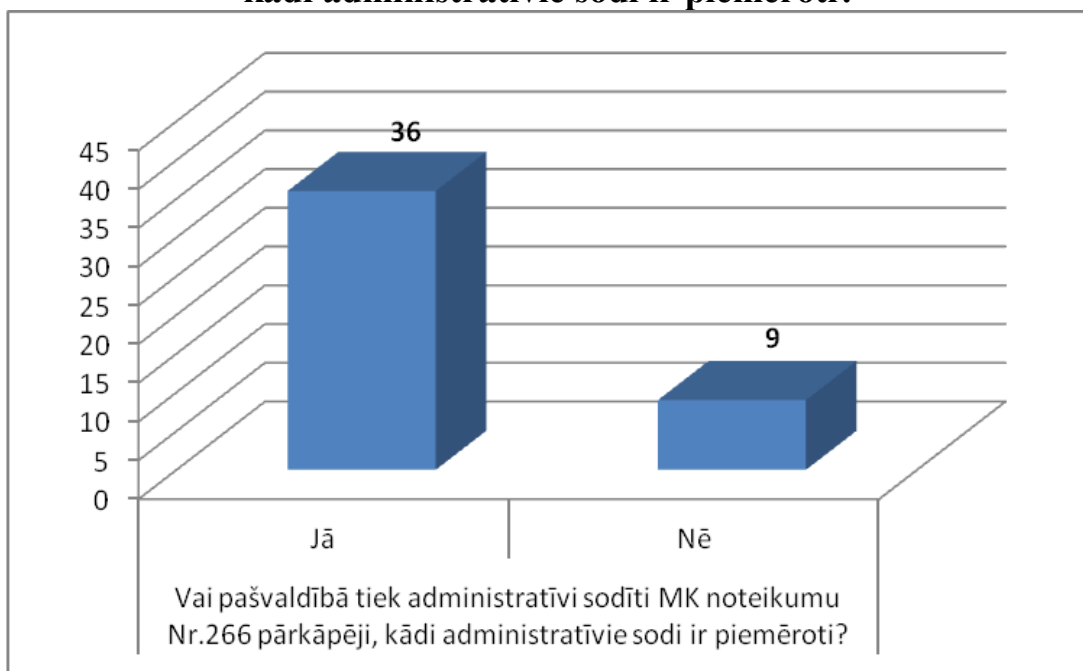


Pašvaldības, kas atbildējušas apstiprinoši uz šo jautājumu, kā būtiskākās problēmas min:

- ✓ Īpašnieku un klaiņojošo suņu apdraudējums iedzīvotāju dzīvībai;
- ✓ Pieaug klaiņojošo suņu skaits un suņu skaits, kas ir bez saimnieka uzraudzības;
- ✓ Saimnieki nespēj uzturēt dzīvniekus; pieaug cilvēku bezatbildība. Saistīts ar ekonomisko situāciju (nav naudas; aizbrauc uz ārzemēm); cilvēku morāles normu izmaiņas (dzīvnieks kā spēļlietiņa);

- ✓ Savairojušies bezsaimnieka kaķi;
- ✓ Palielinās dzīvnieka turēšanas noteikumu pārkāpumi;
- ✓ Nevar noskaidrot klaiņojošā dzīvnieka saimnieku;
- ✓ Pilsētnieki savus suņus izved un pamet ciemu vai lauku teritorijā, kur tie kļūst par klaiņojošiem;
- ✓ Lai nemaksātu par pašvaldības organizētajiem pakalpojumiem klaiņojošo suņu izķeršanā, pats suņa saimnieks informē pašvaldību, ka ir pieklīdis svešs suns, kaut tas ir paša suns;
- ✓ Dzīvnieka laišana bez pavadas tam neparedzētās vietās;
- ✓ Ekskrementu nesavākšana;
- ✓ Pašvaldības teritorijā un blakus esošās pašvaldību teritorijās nav dzīvnieku patversmes; Nav pieejami dzīvnieku ķeršanas pakalpojumi;
- ✓ Dzīvnieka turēšanas nodeva tiek maksāta aizvien sliktāk, pasliktinoties ekonomiskajai situācijai, saimnieku suņi nonāk uz ielas;
- ✓ Privātmāju rajonos saimnieku suņi brīvi klīst bez pieskatīšanas, iekļūstot arī svešās teritorijās, uzbrūkot gan citiem dzīvniekiem, gan cilvēkiem;
- ✓ Finansējuma trūkums, lai sakārtotu dzīvnieku turēšanas jautājumus pašvaldībā.

8. Vai pašvaldībā tiek administratīvi sodīti MK noteikumu Nr.266 pārkāpēji, kādi administratīvie sodi ir piemēroti?



Administratīvie sodi tiek piemēroti gan pēc **LAPK 106.panta** – Dzīvnieku turēšanas, labturības, izmantošanas un pārvadāšanas prasību pārkāpšana, gan pēc **LAPK 106.¹** panta – Cietsirdīga izturēšanās pret dzīvniekiem un dzīvnieku nogalināšanas prasību pārkāpšana, gan pēc **LAPK 107.panta** – Dzīvnieku slēpšana, neidentificēšana (nemarķēšana) un izvairīšanās no to uzskaites (Kandavas novadā un Rīgā).

Piemērotie sodi ir brīdinājumi un naudas sodi (apmērs no **5,00 Ls** līdz **150,00 Ls**)

Ir pašvaldības, kur šādi gadījumi ir **1-2** gadā, bet ir arī pašvaldības, kur gada laikā pie administratīvās atbildības sauktas **15** personas (Kandavas novads); **18** personas (Pļaviņu novads); **39** personas (Talsu novadā).

Rīgā Rīgas Pašvaldības policija 2011.gada laikā reģistrējusi pārkāpumus pēc LAPK:

- LAPK 106.p.1.d. – **174** pārkāpumi – Par dzīvnieku turēšanas, labturības, izmantošanas un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu;
- LAPK 106.p.2.d. – **18** pārkāpumi – Par tādiem pašiem pārkāpumiem, ja tie izdarīti atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas vai ja to dēļ nodarīts fizisks vai materiāls zaudējums;
- LAPK 106.¹p. – **2** pārkāpumi – Par cietsirdīgu izturēšanos pret dzīvniekiem vai dzīvnieku nogalināšanas prasību pārkāpšanu;
- LAPK 107.p.1.d. – **16** pārkāpumi – Par dzīvnieku slēpšanu no Pārtikas un veterinārā dienesta inspektora, dzīvnieku neidentificēšanu (nemarkēšanu) vai izvairīšanos no to uzskaites pašvaldībā.

9. Vai pašvaldībā kontrolē klaiņojošu un bezsaimnieka dzīvnieku skaitu, kādas tieši aktivitātes tiek veiktas:

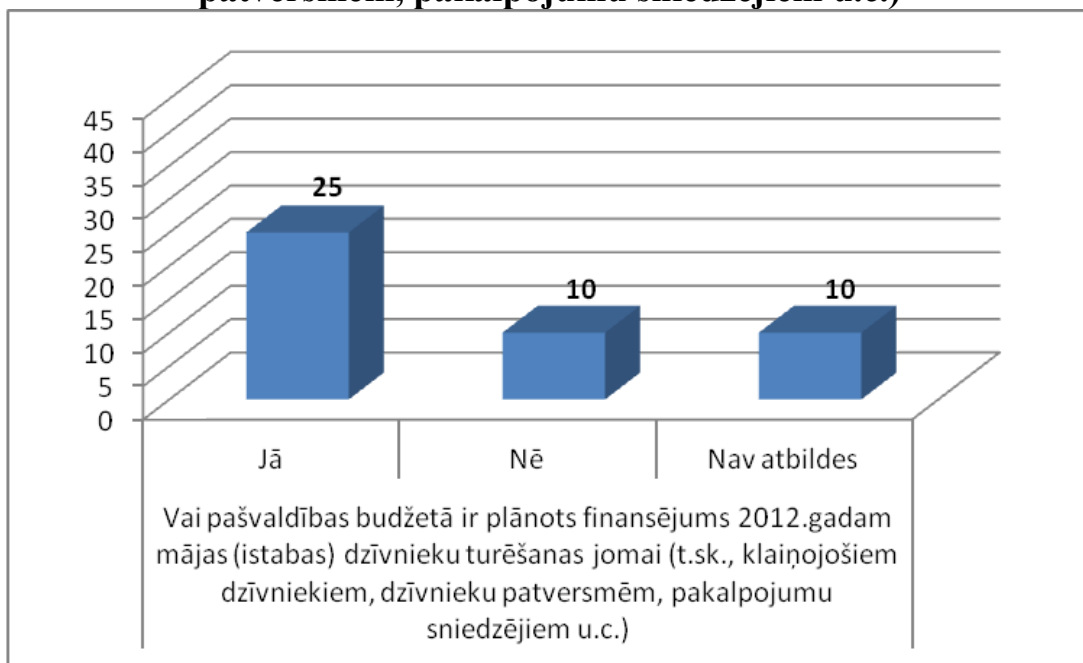


Dati nav precīzi, jo daļā anketu:

- nav norādīta klaiņojošo dzīvnieku izķeršana, izmitināšana un aprūpe, bet ir atzīme par noslēgtu līgumu ar dzīvnieku patversmi par izķerto dzīvnieku izmitināšanu vai arī otrādi – nav ne patversmes, ne arī noslēgts līgums, bet ir atzīme, ka notiek klaiņojošu dzīvnieku izķeršana un izmitināšana;

- kurās norādīts, ka netiek veikta neviena no minētajām aktivitātēm, jautājumā pie izķerto un izmitināto dzīvnieku skaita norādīti dzīvnieki, kas ir bijuši izķerti.

10. Kāds finansējuma apjoms gadā (piemēram, 2012.gadam) plānots mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas jomai (t.sk., klaiņojošiem dzīvniekiem, dzīvnieku patversmēm, pakalpojumu sniedzējiem u.c.)



Lielākā daļa pašvaldību, kas aizpildījušas anektas, ir norādījušas, ka pašvaldības budžetā tiek plānoti līdzekļi mājas (istabas) dzīvnieku jomas uzturēšanai. Plānotās dzīvnieku uzturēšanas izmaksas ir no **150,00 Ls** līdz **149 670,00 Ls** gadā.

Skatot šīs pašvaldību sniegtās ziņas salīdzinājumā ar iekasēto pašvaldību nodevu par dzīvnieku turēšanu apmēru, redzams sekojošais:

Pašvaldība	Plānotais finansējums mājas (istabas) dzīvnieku jomas uzturēšanai gadā (Ls)	Gada laikā iekasētā pašvaldību nodeva par dzīvnieku turēšanu (Ls)
Babītes novads	5 000,00	Nav šādas nodevas
Beverīnas novads	200,00	Nav šādas nodevas
Cēsu novads	18 187,00	Nav šādas nodevas
Dobeles novads	4 148,00	1 012,30
Engures novads	2 000,00	201,00
Gulbenes novads	-	148,00
Iecavas novads	2 000,00	Nav šādas nodevas
Ikšķiles novads	1 500,00	80,00
Jaunpiebalgas novads	-	3,00
Kandavas novads	500,00	Nav šādas nodevas
Kocēnu novads	150,00	Nav šādas nodevas
Kuldīgas novads	15 000,00	Noteikta, bet netiek iekasēta
Lielvārdes novads	1 500,00	Nav šādas nodevas
Liepājas pilsēta	58 000,00	Nav norādīts
Limbažu novads	1 000,00	Nav šādas nodevas
Olaines novads	9 100,00	4 100,00
Pļaviņu novads	-	6,00

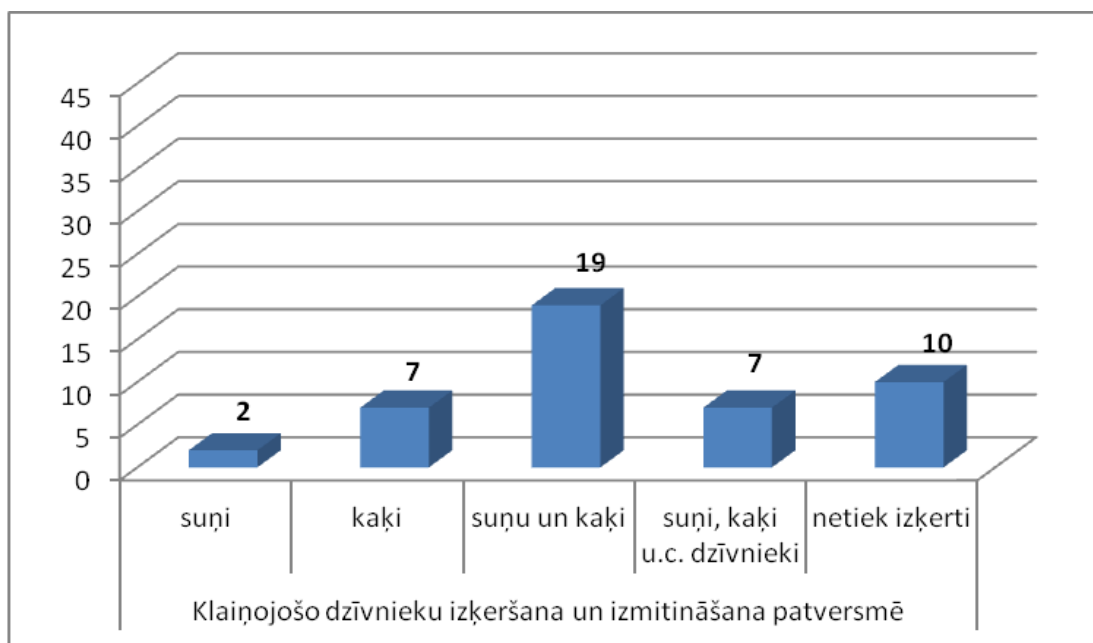
Priekuļu novads	300,00	89,00
Raunas novads	300,00	Nav šādas nodevas
Rīga	149 670,00	16 010,45
Salas novads	480,00	Noteikta, bet netiek iekasēta
Saldus novads	10 800,00	8,00
Siguldas novads	2 000,00	124,50
Skrīveru novads	1 000,00	Nav šādas nodevas
Smiltenes novads	2 500,00	Nav šādas nodevas
Stopiņu novads	3 000,00	468,75
Talsu novads	27 600,00	39,00
Valmieras pilsēta	12 200,00	Nav apkopota informācija
Ventspils novads	3 500,00	Nav šādas nodevas

Nevienā pašvaldībā iekasētās nodevas apmērs nenosedz pašvaldības izdevumus mājas (istabas) dzīvnieku uzturēšanas jomā. **12** pašvaldībās no **23** pašvaldībām, kurās plānoti budžeta līdzekļi klaiņojošo dzīvnieku populācijas kontrolei, pašvaldības nodevas par dzīvnieku turēšanu nav noteiktas, **2** pašvaldībās nodevas ir noteiktas, bet netiek iekasētas.

11. Cik dzīvnieku 2010. un 2011.gadā tika izķerti un/vai ievietoti patversmē?

35 pašvaldības no aptaujātajām **45** pašvaldībām ir norādījušas izķerto un/vai patversmē ievietoto dzīvnieku skaitu (**10** pašvaldības norādījušas "0" izķerto dzīvnieku vai arī nav aizpildījušas 11.jautājumu). Izķerto dzīvnieku skaits ir sākot no **1** suņa un **1** kaķa līdz **903** suņiem un **323** kaķiem gadā. Lielākais izķerto un patversmē izmitināto dzīvnieku skaits ir Rīgā.

No **35** pašvaldībām, kas izķer klaiņojošos dzīvniekus un izmitina tos dzīvnieku patversmē, lielākoties izķer gan suņus, gan kaķus – **19** pašvaldības; tikai suņus izķer **2** pašvaldībās; tikai kaķi izķerti **7** pašvaldībās; suņus, kaķus un citu sugu dzīvniekus (t.sk., arī savvaļas) izķer un izmitina patversmē **7** pašvaldībās.



Izķerto un/vai patversmēs izmitināto dzīvnieku skaits pa pašvaldībām (norādītais laika posms gan 2010.gads un 2011.gads kopsummā, gan atsevišķi pa gadiem 2010.g. un 2011.g., gan arī tikai 2011.gads pašvaldībās, kur šis pakalpojums uzsākts tikai 2011.gadā):

Babītes novads - 50 suņi; 30 kaķi

Beverīnas novads – 9 kaķi

Burtnieku novads – 1 suns

Cēsu novads – 2010.g. 70 suņi, 90 kaķi; 2011.g. 85 suņi, 100 kaķi

Dobeles novads – abos gados izķerts 41 suns un 120 kaķi

Engures novads – 20 suņi, 5 kaķi

Garkalnes novads – 15 suņu, 21 kaķis

Gulbenes novads – 6 suņi, 2 kaķi

Iecavas novads – 11 suņi, 3 kaķi

Ikšķiles novads – 8 suņi, 16 kaķi

Inčukalna novads – 7 suņi, 1 kaķis

Jaunpiebalgas novads – 1 suns

Jelgavas novads – 72 suņi, 75 kaķi, 6 citi dzīvnieki

Kandavas novads – 15 suņi, 1 kaķis

Kocēnu novads– 5 suņi, 2 kaķi

Kuldīgas novads – 13 suņu, 116 kaķu, 5 citu dzīvnieku

Lielvārdes novads – 14 suņu; 75 kaķu; 3 citu dzīvnieku

Liepājas pilsēta – 2010.g. – 91; 2011.g. - 77 suņu; 2010.g. – 521; 2011 - 670 kaķu

Limbažu novads – 3 suņi

Pļaviņu novads – 16 suņu, 4 kaķu, 2 citu dzīvnieku

Priekuļu novads – 7 suņu, 3 kaķu

Priekuļu novads Liepas pagasts – 8 suņi, 20 kaķi

Raunas novads – 3 suņi

Rīga – 2010.g. izķerti 903, ievietoti patversmē 795 suņi; ievietoti patversmē 323 kaķi; 2011.gadā izķerti 693, ievietoti patversmē 824 suņi; ievietoti patversmē 242 kaķi

Salas novads – 1 suns, 2 kaķi (no 2011.g. augusta)

Saldus novads – 2010.gadā – 208 suņi, 2011.gadā - 209 suņi; 2010.gadā – 224 kaķi, 2011.gadā – 218 kaķi; 2 - seski, 2 - truši, 6 - stirnas, 1- gulbis

Siguldas novads – 2010.g.=8 / 2011.g.=55 suņi; 2010.g.=0 / 2011.g.=25 kaķi

Skrundas novads – 2 suņi

Smiltenes novads – 35 kaķi

Stopiņu novads – 15 / 67 suņu; 36 / 41 kaķu; 6 / 4 citu dzīvnieku

Talsu novads - 2011.g. noķerti 16 suņi, 30 kaķi, no tiem patversmē ievietoti 13 suņi un 14 kaķi.

Ventspils novads - 2011.g. 8 suņi

12. Citi priekšlikumi, komentāri

Priekšlikumus un komentārus ir sniegušas **13** pašvaldības no **45** pašvaldībām, kas piedalījušās aptaujā. Priekšlikumi un komentāri ir šādi:

✓ **Baltinavas novada** pašvaldība uzskata, ka lai uzsāktu mājas dzīvnieku reģistrāciju ir nepieciešams finansējums no valsts, jo uz tāpat saspringtā pašvaldības budžeta nav iespējams papildus atrast finanšu līdzekļus, lai veiktu mājas dzīvnieku reģistrācijas pasākumus. Novada

iedzīvotāju maksātspēja ir zema, bezdarbs sastāda 27%, mājas dzīvnieku īpašnieki nebūs spējīgi apmaksāt pakalpojumu par mikroshēmas ievadi un reģistrāciju.

✓ **Burtnieku novads** - Lauku pašvaldībās klaiņojošu dzīvnieku ir salīdzinoši maz un parasti iedzīvotāji paši tiek galā ar šo problēmu. Klaiņojošu suņu neitralizēšanā aktīvi iesaistās arī novada mednieku kolektīvi (saskaņā ar pastāvošajiem normatīvajiem aktiem). Un ja tomēr tiek saņemta sūdzība, tad parasti tiek izsaukti dzīvnieku ķērāji, kas tos nogādā patversmē.

✓ **Dobeles novads** - Pašvaldības ieteikums – pēc mikročipa implantēšanas arī reģistrāciju vienotā valsts datu bāzē veikt vetārstiem, kuri pašlaik to jau dara.

✓ **Cēsu novads** – Jaunā reģistrēšanas kārtība ir sarežģīta, apgrūtinoša un dārga (t.sk. čips un pati reģistrēšana). Jāpilda valsts noteikta reģistrēšana, samaksa par reģistrēšanu „aiziet” valsts budžetā, bet tiek izmantoti pašvaldības resursi. Pie iepriekšējās reģ.sistēmas tika izsniegti žetoni, kurus arī lietoja – līdz ar to vienkāršāk kontrolēt – reģistrēts/nereģistrēts dzīvnieks. Tagad žetonu nav, kontroli var redzēt tikai pēc dokumentiem.

✓ **Jelgavas novads** - Ir jānosaka viena institūcija, kas veic dzīvnieku reģistrāciju un apzīmēšanu (čipošanu), kā tas bija noteikts Noteikumos Nr.277. Un tiem jābūt praktizējošiem vetārstiem, kas ir sagatavoti šim darbam, vienlaicīgi tos apgādājot ar čipiem, par kuriem suņa īpašniekam nav jāmaksā, ja tiek reģistrēts viens suns. Sliktākajā gadījumā, pašvaldība daļēji varētu segt čipošanas izmaksas, jo pašvaldība tomēr ir ieinteresēta par kārtību savā administratīvajā teritorijā un ir atbildīga par to.

✓ **Kandavas novads** - Uzskatām, ka pietiek, ka pašvaldība nodarbojas ar mājdzīvnieku turēšanas kontroli. To reģistrāciju, lai veic veterinārārsti, kas ievieto mikročipu. Pašvaldības jau bija izveidojušas savus reģistrus, ja tagad mainīja sistēmu, tad atbildība par reģistrāciju jāuzņemas valstij, jo iedzīvotājs jau tāpat ir spiests griezties pie veterinārārsta.

✓ **Kocēnu novads** - Ir nepieciešams veikt mājdzīvnieku reģistrāciju ar mikroshēmu, bet reģistrēšanu datubāzē kā minēts MK 491 6.punktā loģiski būtu veikt vienā vietā, t.i. pie veterinārārsta kur iešauj shēmu un uzreiz pierēģistrē.

✓ **Liepājas pilsēta** - Šobrīd nekāda reģistrācija nenotiek: pašvaldību reģistrs ir nelikumīgs, bet valsts reģistra nav. Līdz 2016.gada 1.jūlijam nevienam nav pienākums jebkādā veidā reģistrēt suni, datubāzē paredzēts reģistrēt suņus, kam ir implantēta mikroshēma (5.1.punkts). Suņu reģistrācija jāuzsāk nekavējoties un neatkarīgi no čipēšanas.

✓ **Lubānas novads** – Ja mēs nespējam saskaitīt cilvēkus, neticu ka saskaitīsim dzīvniekus, man arī nav pārlicības ka to vispār vajag.

✓ **Rīga** – 1) Rīgas dome uzskata, ka MK noteikumos paredzētais pārejas periods - 2016.gada 1.jūlijs ir jāsaīsina un tā vietā jānosaka 2013.gada 1.janvāris; 2) Saskaņā ar MK noteikumiem pašvaldībām, reģistrējot dzīvnieku, ir iespēja iekasēt maksu par reģistrāciju, vēlāk to pārskaitot LDC, vai arī izsniegt iedzīvotājam rēķinu tā vēlākai apmaksai. Otrajā gadījumā nauda tiek ieskaitīta LDC kontā bez pašvaldību starpniecības. Lai izvairītos no pašvaldības budžeta plānošanas, prognozējot, cik nākamā gada laikā tiks iekasēti un arī novirzīti LDC līdzekļi par dzīvnieku reģistrāciju, noteikti drošāk ir izvēlēties rēķinu izsniegšanu, jo neprecīzas plānošanas rezultātā var rasties problēmas pašvaldību kontā iekasētās naudas novirzīšanai LDC; 3) Ļoti būtiski būtu paredzēt iespēju mājas (istabas) dzīvnieku reģistra savietošanai ar pašvaldību datubāzēm, kurās uzskaitītas suņu turēšanas nodevu iemaksas, lai varētu noteikt suņu īpašniekus, kas nodevu nav samaksājuši. Pretējā gadījumā nodevu nomaksas kontrole netiks atvieglota. Varētu paredzēt arī iespēju kārtējā gada sākumā datu bāzē izveidot automātiskus rēķinus ar pašvaldības noteiktiem rekvizītiem suņu turēšanas nodevas apmaksai. Rīgā sterilizēto suņu īpašniekiem rēķina summa sastādītu 3 latus, taču pārējiem – Ls 6. Vienīgi problēma pastāvēs ar maza izmēra suņiem, jo datu bāzē suņa izmērs netiek norādīts un to nav iespējams izmantot kā atlases kritēriju, nosakot nodevas atlaides; 4) Izstrādājot reģistra datu bāzi, būtu lietderīgi paredzēt pārdomātas informācijas atlases un meklēšanas iespējas. Rīgas kontekstā ir priekšlikumi

paredzēt atlasi pēc: a) Rīgas pilsētas priekšpilsētām, nosakot tajās reģistrēto suņu skaitu. Tas ērti nodarētu, plānojot teritorijas labiekārtošanu suņu īpašnieku vajadzībām. Piemēram, ja Latgales priekšpilsētā koncentrēties lielākais Rīgā reģistrēto suņu skaits, būs skaidrs, ka šajā teritorijā pastiprināti jādomā par suņu vajadzībām paredzētu infrastruktūru (pastaigas laukumi, urnas); b) ielas, piem., cik suņu ir reģistrēti Brīvības ielā vispār, vai Brīvības ielā no 3.-25. numuram; c) noteiktas turēšanas vietas adreses. Tas ļautu operatīvi atbildēt dienestiem, vai noteiktā adresē mītošs suns ir reģistrēts; d) saimnieka uzvārda; e) dzīvnieka sugas; f) reģistrācijas nr.; g) kritērija ir/nav sterilizēts. Tas ļautu noteikt, cik aktīvi sterilizācija tiek piekopta noteiktās pašvaldības robežās un kādā mērā pašvaldība ir droša pret nekontrolētu dzīvnieku vairošanos; h) nodevas nomaksas; i) 2 vai vairāk kritērijiem. Piemēram, būtu iespēja atrast Stafordšīras terjeru, kas reģistrēts Brīvības ielā. Šajā gadījumā atlase notiek pēc 2 kritērijiem: ielas un sugas.

✓ **Salas novads** - Maksa par viena dzīvnieka reģistrāciju LDC datu bāzē ir 5,00 Ls, tā ir augsta, jo čipēšanas izdevumi tā jau ir lieli(it sevišķi lauku cilvēkiem). Reģistrāciju LDC būtu jāsamazina līdz minimumam (piem: 0,5Ls), lai samazinātu jau tā lielās ar reģistrāciju saistītās izmaksas, vai veicināt ERAF līdzekļu piesaisti. Lai noteikumi sāktu darboties, būtu jānosaka obligātā reģistrācija noteiktai dzīvnieku grupai (agresīviem suņiem, sargsuņiem, medību suņiem u.c)

✓ **Saldus novads** – 1) Paredzēt valsts finansējumu „čipu” iegādei (kaut trūcīgām un maznodrošinātām personām (līdzīgi kā Latvenergo dod norēķinu kartes par elektrību); 2) Valsts finansēts atbalsts(kaut daļējs) klaiņojošo dzīvnieku sterilizācijai.

✓ **Stopiņu novads** - MK noteikumi Nr. 491 nosaka pienākumu personām viekt dzīvnieku mikročipošanu, bet par pienākuma nepildīšanu nav paredzēta atbildība.

APTAUJA
par mājas (istabas) dzīvnieku reģistrāciju pašvaldībās
Pašvaldību saraksts (alfabēta kārtībā)

1. Babītes novads (R)
2. Baltnavas novads (L)
3. Beverīnas novads (V)
4. Burtnieku novads (V)
5. Cēsu novads (V)
6. Dobeles novads (Z)
7. Engures novads (R)
8. Garkalnes novads (R)
9. Gulbenes novads (V)
10. Iecavas novads (Z)
11. Ikšķiles novads (R)
12. Ilūkstes novads (L)
13. Inčukalna novads (R)
14. Jaunpiebalgas novads (V)
15. Jēkabpils novads (Z)
16. Jelgavas novads (Z)
17. Kandavas novads (R)
18. Kocēnu novads (V)
19. Krimuldas novads (R)
20. Kuldīgas novads (K)
21. Lielvārdes novads (R)
22. Liepājas pilsēta (K)
23. Limbažu novads (R)
24. Lubānas novads (V)
25. Olaines novads (R)
26. Pļaviņu novads (Z)
27. Priekuļu novads (V)
28. Priekuļu novads Liepas pagasts (V)
29. Raunas novads (V)
30. Rīga (R)
31. Rucavas novads (K)
32. Salas novads (Z)
33. Saldus novads (K)
34. Saulkrastu novads (R)
35. Siguldas novads (R)
36. Skrīveru novads (Z)
37. Skrundas novads (K)
38. Smiltenes novads (V)
39. Stopiņu novads (R)
40. Talsu novads (K)
41. Valmieras pilsēta (V)
42. Vārkavas novads (L)
43. Ventpils novads (K)
44. Viļakas novads (L)
45. Viļānu novads (L)

Reģionu apzīmējumi:

K – Kurzemes
Z – Zemgales
R – Rīgas
V – Vidzemes
L - Latgales